



TASARIM VE PLANLAMA AKREDİTASYON DERNEĞİ

AKREDİTASYON DEĞERLENDİRME KONTROL FORMU

EK 1

OYK

ORGANİZASYON YÜRÜTME KURULU

AYK

AKREDİTASYON KURULLARI

Konur 2 Sokak No:34/10 Kızılay – Ankara

taplakder@gmail.com

www.taplak.org

Sürüm 3.0-20240520

KTO KARATAY ÜNİVERSİTESİ İÇMİMARLIK LİSANS PROGRAMI
Akreditasyon Değerlendirme Kontrol Formu

DEĞERLENDİRMEYE İLİŞKİN BİLGİLER		
Başvuru Türü	☒ İlk Akreditasyon	☐ Akreditasyon Yenileme
Değerlendirme Türü	☐ Saha Ziyareti Öncesi Değerlendirme	☒ Saha Ziyareti Sırası Değerlendirme Ziyareti Tarihleri: 02-04 Aralık 2024
Başvuru No/Tarih	04.10.2024	
Baş Değerlendirici	Prof. Dr. Banu Apaydın	
Değerlendiricinin Adı	Prof. Dr. Banu Apaydın Doç. Dr. Menşure Kübra Müezzinoğlu (Eş Başkan) Dr. Öğretim Üyesi Emre Seles İçmimar Esmâ Taşdemir (Öğrenci Temsilcisi) İçmimar Turan Ayçiçek (Sektör Temsilcisi)	
Tarih ve İmza	06 Şubat 2025	

PROGRAMA İLİŞKİN BİLGİLER	
Değerlendirilen Program Adı	İç Mimarlık Lisans Programı
Program Yöneticisinin Adı	Dr. Öğr. Üyesi Mustafa Kaş
Bağlı Olduğu Üniversite	KTO Karatay Üniversitesi
Bağlı Olduğu Fakülte-Bölüm	Güzel Sanatlar ve Tasarım Fakültesi
İletişim ve Adres Bilgileri	Akabe Mahallesi Alaaddin Kap Caddesi No:130, 42020 Karatay/Konya

U	BU	KU	İÖ
Uygunluk	Büyük Uygunsuzluk	Küçük Uygunsuzluk	İyileştirme Önerisi

Ölçüt	Açıklamalar ¹
1.1.	Karatay Üniversitesi İç Mimarlık ve Çevre Tasarımı Programı, IFI Küresel Eğitim politikası unsurlarıyla uyumluluk göstermektedir. IFI Küresel Eğitim Politikası unsurlarına ve İÇMO meslek eğitimi tanımlarıyla uyumlu olması olumlu bulunmuştur.

¹ Her bir ölçütün karşılanma durumu ve şekline yönelik değerlendirme açık ve kanıtlara dayalı şekilde belirtilmelidir.

² Uygun bulgu türü kısaltması (U, BU, KU, İÖ) belirtilmelidir. Saha ziyareti öncesi yapılan değerlendirmelerde sahada özellikle odaklanılması istenen tespitler için SZ (saha ziyareti) kısaltması da eklenebilir. Örneğin; KU, SZ

OYK
Akreditasyon Değerlendirme Kontrol Formu

1.1. a.	Program misyonu, içmimarlık eğitim programının niyet ve amacını açık bir şekilde tanımlamakla birlikte öz değerlendirme raporunda Program Misyonu yazılırken niyet ve amaç net olarak tanımlanmıştır.
1.1. b.	Programın misyon ve vizyonunun öğrencileri alana yönelik doğru ve güncel bilgiye ulaşma ve bilgiyi sentezleme becerisi ile donatacak mesleki eğitimi tüm boyutları ile içerdiği görülmüştür.
1.1. c.	Programın, iç ve dış geri bildirimler ile çeşitlilik gösteren paydaşlardan kendi misyon, hedef, içerik ve etkinliği konusunda bilgi almak üzere yapılandırılmış mekanizmaları bulunmaktadır. Fakat paydaşlardan geri bildirim alma mekanizmasının düzenli ve sistematik bir şekilde hayata geçmediği anlaşılmıştır.
1.1. d.	Program hedefleri; programın misyonuna, içeriğine ve öğrencilerin bilgi ve uygulama kazanımlarının tanımlanmış düzeyde öğrenim çıktıları üzerinden değerlendirilmektedir. Ancak, bu hedeflerin ölçülmesine ilişkin spesifik değerlendirme ölçütleri belirtilmemiştir.
1.2.	Misyon, amaçlar ve eğitim hedefleri, iç ve dış paydaşların katılımı noktasında toplantı mekanizmaları geliştirilmiş olduğu ve rektörlük üzerinden takip edildiği gözlemlenmiştir.
1.4/1.3.	Programın misyonu, amaçları ve eğitim hedefleri, yükseköğretim kurumunun stratejik planı ile uyumludur. Ancak kurum vizyonu ve program vizyonunun nasıl örtüştüğüne dair bir kanıt tespit edilememiştir. <u>Ayrıca, ÖDR dosyasında yer alan 1.3. Misyonun Anlaşılabilirliği maddesi IMEPAK değerlendirme ölçütlerinde yer almamaktadır. ÖDR dosyasında 1.4. maddesinde yer alan açıklama 1.3. maddesine karşılık gelmektedir. Sıralamada bir kayma söz konusudur.</u>
1.5./1.4	Programa ait tanıtıcı bilgiler, programın misyonu, amaçları ve eğitim hedefleri kolayca erişilebilecek şekilde WEB sayfasında yayınlanmaktadır. <u>Ayrıca, ÖDR dosyasında 1.5. maddesinde yer alan açıklama IMEPAK değerlendirme ölçütlerinde 1.4. maddesine karşılık gelmektedir.</u>
1.6./1.5	Programın amaçları /eğitim hedefleri öz değerlendirme raporunda net bir şekilde ilişkilendirilmemiş ve belgelenmemiştir. Bu kapsamda farklı paydaşlara yöneltilen karşılaştırmalı sorulara alınan yanıtlar, sunulan belgeler ve saha ziyareti sırasında izlenen sunum ve sergi içeriklerinde program amaçları ve eğitim hedeflerinin program çıktıları ile net bir uyum içinde olmadığı gözlenmiştir. <u>Ayrıca, ÖDR dosyasında 1.6. maddesinde yer alan açıklama IMEPAK değerlendirme ölçütlerinde 1.5. maddesine karşılık gelmektedir.</u>
1.7/1.6.	Eğitim amaç ve hedeflerine ulaşılmasında kat edilen ilerleme sistematik olarak uygun süreçlerle ölçülmekte, değerlendirilmekte ve gerekli iyileştirmelerin gerçekleştirilmesi sağlanmaktadır. Ancak geri bildirim mekanizmasının çalıştırılmadığı gözlemlenmiştir. <u>Ayrıca, ÖDR dosyasında 1.7. maddesinde yer alan açıklama IMEPAK değerlendirme ölçütlerinde 1.6. maddesine karşılık gelmektedir.</u>
1.8./1.7	Program, amaç ve eğitim hedeflerine ulaşma konusunda olumlu bir ilerleme gösterilmesi noktasında kaydedilen herhangi bir belgenin olmadığı gözlemlenmiştir.

OYK
Akreditasyon Değerlendirme Kontrol Formu

	<u>Ayrıca, ÖDR dosyasında 1.8. maddesinde yer alan açıklama IMEPAK değerlendirme ölçütlerinde 1.7. maddesine karşılık gelmektedir.</u>	
--	--	--

Ölçüt	Açıklamalar
2.1.	Müfredat, programın misyonuna, amaçlarına, eğitim hedeflerine ve program çıktılarına ulaşmasını sağlayacak şekilde yapılandırılmış olmasına rağmen mezunların içmimarlık uygulaması ve alana ait güncel mesleki ve kuramsal bilgiyi edinmesini sağlayacak şekilde yapılandırılmadığı konusunda dönüşlerin olduğu tespit edilmiştir. Bu ölçütün kısmen sağlandığı görülmüştür.
2.2. a.	Uluslararası bağlam konusu sadece Yabancı Dil I (İngilizce I), Yabancı Dil II (İngilizce II) dersleri ile ilişkilendirilmiştir. Bu kanıt program çıktılarının sağlanma düzeyini ölçme ve değerlendirilmesi için yeterli değildir. Ders içeriklerinde sistematik ve sürdürülebilir biçimde uluslararası bağlamda içerikler üretildiğine dair kanıtlar sunulmamıştır.
2.2.b.	Program işbirliği olanakları sunmaktadır (EK3.7): • TMMOB İçmimarlar Odası ile • Bölüm mezunları ile • Sektör ile Diğer fakülte ve bölümler ile • Mimarlık Bölümü ile ortak öğrenci çalışmaları ve teknik geziler yapıldığı görülmüştür. Kanıt olarak sunulan ders başlıklarının işbirliklerini nasıl sağladığına dair bir açıklama bulunamamıştır. Saha ziyaretinde sektörden temsilcilerin ders kapsamında ya da bölümün daveti ile herhangi bir sunum, seminer ya da etkinlik yaptıklarına dair bir kanıt görülememiştir. Saha ziyaretinde Rektör ile yapılan görüşmede üniversitenin Konya Ticaret Odası ile olan organik bağının üniversite sektör işbirliğini sağlayan en önemli unsur olduğunun bilgisi alınmıştır. Ne var ki, dekanla yapılan görüşmede, KTO'nun sektör danışmanlığı programının önceden var olduğu ancak mevcutta bunun devam etmediği bilgisi alınmıştır.
2.2.c.	Meslekteki güncel sorun ve çözümleri için Oda temsilcilerinden bilgi alınmakta olduğu eklerde gösterilmiştir (EK3.7). Mezunlar ile kurulan ilişkiler (Örn. "İç Mekân Görselleştirme Etkinlikleri") olumlu bulunmuştur. Öğrencilerin; içmimarlık uygulamalarının bağlamları, küresel piyasanın içmimarlık uygulamalarına etkisi, içmimarlığın etkisi ve değeri ile mesleki uygulamaların bileşenlerinin farkında olması sağlanmalıdır. Bunlara kanıt olarak gösterilen derslerde bu farkındalığın nasıl sağlandığına dair bir bilgi bulunamamıştır. Zorunlu Staj dersleri de bu kapsamda kanıt olarak gösterilmemiştir. Kanıt olarak gösterilen derslerde profesyonel firma veya tasarımcılar vb. ile seminerlerin ya da sunumların gerçekleştirilmediği tespit edilmiştir. Deneyimiyle örnek teşkil eden meslek insanlarının katılımı ile yürütülen çeşitli aktivitelerin sayısı yeterli görülmemiştir.
2.2.d.	• Yapılı çevrenin insan deneyimine, davranışına ve performansına etkisi, • Doğal ve yapılı çevre ile bunların insan deneyimindeki memnuniyet (mutluluk), davranış ve performans üzerindeki etkileri, • İnsan odaklı bilgi edinme yetisi,

OYK
Akreditasyon Değerlendirme Kontrol Formu

	• İnsan algı ve davranış biçimlerini çözümlmek, sentezlenerek elde edilen bilginin tasarım çözümlerinde kullanılması, • İnsan faktörleri, ergonomi ve evrensel tasarım prensiplerinin içmimari tasarım çözümlerinde uygulanması gibi konularda derslerin kanıt olarak sunulduğu gözlemlenmiştir.
2.2.e.	Saha ziyareti esnasında kurulan sergi tüm dönemleri kapsamamakta (Sadece 1. sınıf temel tasarım, 4. sınıf öğrenci tasarım stüdyosu, restorasyon dersi çıktıları) ve öğrenci çıktılarının tasarım sürecinde mekân planlama tekniklerini uygulama yeteneğini tam anlamıyla göstermemektedir. Tasarım stüdyolarının sınırlı sayıdaki çıktıları dışındaki diğer derslerde üretilen işlerle ilgili sergide hiçbir çıktı gözlemlenmemiştir. Ancak sergi dışında değerlendirme ekibi tarafından talep edilen 2. ve 3. sınıf stüdyolarına ait öğrenci çıktıları da incelenmiş olup bu mekân planlama tekniklerini uygulama yeteneğinin kazandırıldığına dair kanıtlar böylelikle görülebilmektedir. Ayrıca öğrenci çalışmaları altta belirtilen bilgi ve becerileri uygulama yetilerinin olduğunu göstermektedir: • Karmaşık tasarım problemlerine çözüm üretme, • Tasarım problemlerine ilişkin konuların belirlenip tanımlanması, • Tasarım süreçlerini uygulamak: ön tasarım ve tasarım geliştirme. Sergi inceleme sırasında şematik tasarım çalışmalarına örnek, sınırlı sayıda proje çıktısında görülmüştür. Tasarım sürecini gösteren aşamalar kısmen görülebilmektedir: • Kanıta dayalı tasarım çözümleri elde edebilmek için bilgi sentezleyebilmek. Sergi inceleme sırasında analiz-sentez çalışmalarına örnek kısmen görülmüştür. • Çoklu fikirleri keşfedip farklı yorumlarla kullanabilmek, • Özgün ve yaratıcı çözümler tasarlayabilmek. Sergi inceleme sırasında özgün ve yaratıcı çözümlere örnekler kısmen görülmüştür. • Öğrencilerin, doğru bilgiye ulaşma ve araştırmanın tasarım süreçlerindeki önemini anlaması. Sergi ve ders dosyalarını inceleme sırasında, öğrenci çıktılarında, yapılan araştırmalar görülmüştür. İspat olarak sunulan dersler şunlardır: • Mimarlıkta Form ve Mekan • Kırsal Mimari • Mimaride Yarışma Kültürü • Mimari Çevre Tasarımı • Geleneksel Türk Mimarisi • Karmaşık Fonksiyonlu Binalar • Binalarda Yeniden İşlevlendirme • Ortadoğu Mimarlığı Saha ziyaretinde sergideki proje çıktılarında mimari cephe tasarımı, bina tasarımı gibi iç mimarlık temel alanının dışında tasarımlar gözlemlenmiştir. Tasarım Stüdyosu Dersleri kanıt olarak bu bölümde gösterilmemiştir.
2.2.f.	Öğrenciler aşağıdaki konularda yetenek sahibi olduklarını göstermelidir: • Araştırma sonucu elde edilen verileri ayrıştırmak ve görselleştirerek iletmek; • Fikirleri (arkalarındaki düşünceler ile beraber) sözel ifade edebilmek/ aktarabilmek Projelerdeki ana fikir anlatımları kısmen gözlemlenmiştir. • Tasarım sürecinde üretilen fikirleri (arkalarındaki düşünceler ile beraber) görsel medya (fikir çizimleri, eskizler, çizimler, sunumlar, vb.) aracılığı ile ifade edebilmek/ aktarmak

OYK
Akreditasyon Değerlendirme Kontrol Formu

	Sergideki projelerde gözlemlenmiştir. • Tasarım çözümlerini ve projeleri çeşitli görsel iletişim yöntem ve araçlarını kullanarak farklı kitlelere ve amaçlara yönelik ifade etmek/aktarmak. Bu dersler ispat oluşturmaktadır: • Teknik Resim ve Tasarı Geometri • Türk Dili I, Türk Dili II • Medeniyet Tasavvuru ve Ahilik • Bilgisayar Destekli Tasarım I-II, • Perspektif, • Mimari Prezantasyon, • Mimari Animasyon, • Dijital Oyun Mimarisi Tasarım ana fikrinin medya araçları ile aktarımı konusunda öğrencilerin yönlendirilmesi yetersiz bulunmuştur. Ayrıca kanıt olarak gösterilen “Medeniyet Tasavvuru ve Ahilik” dersinin içeriği ile bu ölçütün kapsamı birbiri ile örtüşmemektedir.
2.2.g.	Programın, öğrencilerin yapıları çevre tasarımına ilişkin tarihi değişimleri etkileyen sosyal, politik ve fiziksel etmenleri kavraması ve iç mekan tasarımı, mobilya, süsleme sanatları ve malzeme kültürü, mimarlık ve sanat alanlarındaki önemli akım, gelenek ve ilgili teoriler hakkında bilgi ve kavrayış sahibi olmasını sağlaması beklenmektedir: Bu dersler ispat olarak sunulmuştur: • Sanat Tarihi • Atatürk İlkeleri ve İnkılap Tarihi I-II, • Mimarlık Tarihi I-II, • Mobilya Tarihi, • Çağdaş Mimarlık Tarihi, • Mekân Temsilinin Tarihsel Gelişimi, • 20. Yüzyıl Türkiye Mimarlığı Özellikle tarih derslerinin çeşitliliği ve zorunlu oluşu olumlu bulunmuştur.
2.2.h.	Öğrencilerin, mekânsal tanımlar ve organizasyonları da kapsayan tasarım öğelerini, prensiplerini ve ilişkili teorileri kavraması program içeriğinde beklenmektedir. Öğrenci çalışmaları aşağıdaki becerilerin geliştiğini göstermektedir. • Farklı medyaların kullanımı ile iki ve üç boyutlu tasarım çözümlerini araştırmak. • Öğrencilerin, iç mekan tasarım müfredatı kapsamında; tasarım öğelerini, prensiplerini ve ilişkili teorilerini etkin bir biçimde iki ve üç boyutlu tasarım çözümlerinde uygulaması. İspat olarak aşağıdaki dersler sunulmuştur: • Mimari Anlatım Teknikleri • İç Mekân Tasarım Stüdyosu I • Mekân Analizi • Cami Mimarisi Tasarım öğeleri ve ilkelerinin öğrenilmesine ait çıktılar sergide kısmen gözlemlenmiştir. İki boyutlu tasarım çözümlerinin çıktıları sergide sunulmamıştır.
2.2.i.	Müfredatta aydınlatma dersinin seçmeli ders olarak verilmesi olumsuz bulunmuştur. Kanıt dersler arasında gösterilen “İç Mekânda Işık Renk Doku” dersi, programın müfredat web sayfasında görünmemektedir. Müfredatta renk dersinin seçmeli ders olarak verilmesi olumsuz bulunmuştur. Ayrıca bu dersin çıktıları olarak sunulan kanıtlar “anlatım teknikleri” dersi niteliğindedir.
2.2.j.	Öğrenci çalışmaları aşağıda belirtilenlerin kavrandığını gösterir:

OYK
Akreditasyon Değerlendirme Kontrol Formu

	• Tefrişler, objeler, malzemeler ve bitişlerin insan ve çevre sağlığı üzerindeki etkileri. • Tefrişlerin, objelerin, malzemelerin ve bitişlerin bir araya gelerek tasarım amacını nasıl desteklediği. • Seri üretim, kurulum ve montaj yöntemleri, gereksinimleri. • Proje kriterleri, insan ve çevre sağlığı standartlarına uygun tasarım veya ürün-malzeme seçimi. • Ergonomik, çevresel, can güvenliği, kullanım maliyeti vb. gibi özellik ve performans değerlerine göre ürün ve malzemeleri seçim ve uygulaması. • Tasarım amacını destekleyecek çeşitli ürünler, malzemeler, objeler ve öğelerin tasarlanması veya seçilmesi. Müfredatta tek kanıt olarak gösterilen Modüler Tasarımlar dersinin yukarıdaki ölçütlerin sadece bir kısmını karşıladığı, bu dersin seçmeli bir ders oluşu, malzeme seçimi ve uygulama detaylarına yönelik genel ölçütleri karşılayacak nitelikte zorunlu bir ders olmaması yetersiz bulunmuştur. Ayrıca kanıt dersler arasında gösterilen “Modüler Tasarımlar” dersi, programın müfredat web sayfasında görünmemektedir. İç mekânda malzeme kullanımı, ürün bilgisi ve uygulama detayları ile ilgili bilgilerin müfredattaki zorunlu bir ders olan “Yapı Elemanları ve Teknolojisi II” dersi ile ilişkili olduğu görülmüştür. Ölçütün gerekliliklerini karşılamasına rağmen “Mobilya Tasarım ve Teknolojisi” dersi kanıt olarak bu kapsama alınmamıştır. Malzeme tanıtım ve kullanım bilgisinin pekiştirilmesi için firma seminerlerinin, fabrika gezilerinin ve atölye ziyaretlerinin yeterli olmadığı gözlemlenmiştir.
2.2.k.	Öğrencilerin aşağıdaki konulara hakim olmaları beklenir • Akustik tasarım prensipleri • Akustik konfor için kullanılan stratejiler • Isıl konfor prensipleri • Aktif ve pasif ısı sistemlerinin ve bileşenlerinin iç mekan tasarım çözümlerini nasıl etkilediği • İç mekanda hava kalitesi ilkeleri • Ürün seçimi ve uygulamalarının iç mekan hava kalitesine etkileri Bu ders ispat olarak gösterilmiştir: • Fiziksel Çevre Kontrolü (zorunlu, AKTS 2), • Ekolojik Tasarım (seçmeli) Müfredatta, kanıt olarak sunulan derslerin içeriğinde ve saha ziyaretinde akustik konfor prensipleri ve sistemlerine dair bir içerik bulunamamıştır.
2.2.l.	Öğrenci çalışmaları aşağıdaki bilgilerin edinilmiş olduğunu gösterir: • Temel yapı, yapısal sistemler ve inşaat yöntemleri • İç mekan sistemleri, yapı ve montaj ve kurulum yöntemleri • Detaylandırma, iç mekan malzemelerinin, ürünlerinin ve bitişlerinin belirlenmesi • Entegre bina sistemlerinin çözümlenmesi (mekanik – HVAC, elektrik, aydınlatma, yangın güvenliği vb.) • Enerji, güvenlik ve bina kontrolüne yönelik sistemlerin izlenmesi/denetlenmesi • Dikey ve yatay sirkülasyon sistemleri örn. merdivenler, asansörler, ve yürüyen merdivenler. • İç mekana dair anlaşılır ve entegre yapı çizimlerinin ve belgelerinin formatları, kabul edilen standartları vb. Öğrencilerin aşağıdaki konularda beceri geliştirmiş olması beklenmektedir: • Temel yapı bilgisi içeren belgeleri okuyup yorumlayabilirler • İç mekana yönelik sözleşme ve evraklar dahil olmak üzere projenin kapsam ve boyutuna uygun çizimlerin, detayların, takvimlendirme ve şartnamelerin hazırlanmasına katkıda bulunabilirler

OYK
Akreditasyon Değerlendirme Kontrol Formu

	Aşağıda belirtilen dersler ispat olarak gösterilmiştir: • Yapı Bilgisi, • Yapı Elemanları ve Teknolojisi I, • İş Sağlığı ve Güvenliği I-II, • Mobilya Tasarımı ve Teknolojisi, • Şantiye Yönetimi ve Ekonomisi İş Sağlığı ve Güvenliği derslerinin bulunması olumlu bulunmuştur. Ayrıca, zorunlu Staj derslerinin de bu kapsamla ilişkili olduğu görülmüştür.
2.2.m.	Öğrenci çalışmalarının sürdürülebilirlik ve iyi yaşamın sağlanması için gerekli standartlar ve kılavuzlar ile uygulama sektöründe yapı/ınşa, ürünlerde malzemelere yönelik özel kurallar ve kılavuz bilgilerini içermesi beklenmektedir. Yangın ve can güvenliğine yönelik uluslararası ve yerel kodlar/standartlar, engelsiz erişim ulaşılabilirliğe yönelik kurallar ve kılavuzlar, mesleki etik ve değerler konusundaki bilgileri projelerinde uyguluyor olmaları beklenmektedir. Bu beklentilere ispat olarak aşağıdaki dersler sunulmuştur: • Yapı Keşif ve Metraj, • Meslek Etiği, • İmar Hukuku, • İhale Kanunu ve Esasları Öğrencilerin, mesleki oluşum türleri/tipleri, proje yönetimi unsurları ile sözleşme belgeleri, şartnameler, çizelgeler, bütçeler ve teknik özellikler gibi hizmet araçlarını anlamaları sağlanmaktadır.
2.3.	Doğrudan eğitici ve öğrenci iletişiminin oluşmasına imkân veren bireysel stüdyo projesi çalışmaları öğrenim sürecinin önemli bir parçasıdır ve eğitim müfredatının en az yüzde ellisini kapsamaktadır. <u>Üzerinde çalışılan tasarım projelerinin programın sunduğu bilgi ve becerilerin bir sentezi olarak planlandığı saha ziyaretinde gözlemlenmiştir.</u>
2.4.	Program, mezuniyet öncesinde öğrencilerin program çıktıları doğrultusunda bilgi, beceri ve davranışları edindiklerine yönelik kanıtlar sunmaktadır. Bütün derslerin vize ödev, final, öğrenme çıktısı, öç-pç matrisi EK-2.4 'de verildiği belirtilmiş, söz konusu belgeler ve öç-pç matrisi EK-2.4 bulunmamaktadır. <u>Ancak saha ziyaretinde ilgili belgeler ve kanıtlar görülmüştür.</u>
2.5.	Program, müfredatın öğrencileri geniş bir yelpazede aktivitelere yönlendirdiğini, çok sayıda etkinlik, teknik gezi ve söyleşi ile araştırma ve mesleki gelişim fırsatları sunduğunu kapsamlı bir şekilde açıklamaktadır. Bu içerik, öğrencilerin çeşitli alanlarda gelişimlerini destekleyici niteliktedir.
2.6.	Bölümün mevcut müfredat gözden geçirme süreci ve planlanan paydaş toplantıları, müfredatın hedeflerine uygunluğunu değerlendirme açısından olumlu bir gelişme olarak değerlendirilmektedir.
2.7.	Müfredatta uygun olarak ders programları ve bilgi paketlerinin oluşturulduğu ve bu paketlerin çevrimiçi erişime açık olduğu görülmektedir. Bilgi paketlerinin içeriğinde dersin adı, kodu, AKTS kredisi gibi temel bilgilerin yanı sıra ilgili program çıktıları ve eğitim alanları gibi detaylar da bulunmaktadır. Müfredatta bulunan bazı derslerin çevrimiçi erişime açık olmadığı tespit edilmiştir.

Ölçüt	Açıklamalar
-------	-------------

OYK
Akreditasyon Değerlendirme Kontrol Formu

3.1.	Programda, öğrencilerin programın hedeflediği çıktıları edinebilmeleri için sahip olmaları gereken nitelikler ve öğrenci kabul göstergeleri belirlenmiş durumdadır. <u>Resmi evraklar saha ziyaretinde sunulmuştur.</u>
3.2.	Nakil öğrencilerinin (yatay ve dikey geçişler) kabulü, çift ana dal, yan dal ve öğrenci değişimi ve başka kurumlarda / programlarda alınan ders ve kazanılan kredilerin geçerli sayılmasıyla ilgili politikalar tanımlanmıştır. <u>Resmi evraklar saha ziyaretinde sunulmuştur.</u>
3.3.	Program diğer üniversite ortaklıkları ve Erasmus programları ile öğrenci hareketliliğini teşvik edici uygulamalar gerçekleştirdiği gözlemlenmiştir. <u>Resmi evraklar saha ziyaretinde sunulmuştur.</u>
3.4.	Öğrencilere danışmanlık ve rehberlik hizmeti programda görevli öğretim elemanları tarafından sağlandığı belirlenmiştir. <u>Resmi evraklar saha ziyaretinde sunulmuştur.</u>
3.5.	Program, öğrencileri, mesleki, toplumsal, kültürel ve sanatsal faaliyetlere katılımları konusunda teşvik etmektedir. Program tarafından öğrencilerinin eğitimlerine katkı sağlayacak çeşitli kapsam ve türdeki etkinliklerin organize edildiği, kurum dışındaki faaliyetlerin takip edilerek öğrenci katılımının desteklendiği ve bu faaliyetlerin etkin şekilde duyurulduğu gözlemlenmiştir. <u>Saha ziyaretinde resmi evrak olarak sosyal medya hesapları ve TÜBİTAK projesi sonuçları sunulmuştur.</u> Ancak alan ziyaretinde öğrencilerin bu etkinliklere katılım düzey ve performanslarının eğitim çıktılarına yansımalarının ne şekilde izlenmekte ve ölçülmekte olduğu anlaşılamamıştır.
3.6.	Öğrencilerin İç Mimari Stüdyo değerlendirmesindeki puanlama konusundaki izlenilen ölçüm yöntemi paylaşılmıştır. Bu genel kriterler, dersin öğretim elemanı tarafından proje sınıfına göre detaylandırılmaktadır. Bu detaylandırma, sınıfın proje derecesi ve öğrencinin bulunduğu dönemden beklentiler vb. durumlar dikkate alınarak hazırlanır. Proje derslerinin notlandırmasının etkili, şeffaf, tarafsız ve objektif olması adına 2019 yılında İç Mimari Stüdyo Dersleri Uygulama Esasları Yönergesi yayınlanmıştır (EK 3.9 / syf 309-311). Notlandırma yaparken program ve öğretim çıktılarının başarısı ve başarısızlığını ölçmek adına üniversitenin “Bilgi İşlem Direktörlüğü” tarafından “Excel” programında “matris sistemi” kurulmuştur (Şekil 3.10). Ancak bu sistem 2023-2024 döneminde dersin öğretim elemanı tarafından uygulanmaya başlamıştır (diğer senelerde bu durum söz konusu değildir). <u>Resmi evraklar saha ziyaretinde sunulmuştur.</u>
3.7.	Mezuniyet kararının verilmesine yönelik şeffaf, tarafsız ve objektif yöntemler belirlenip uygulandığı ÖDR raporunda ayrıca saha ziyaretinde mezunlar ve öğrencilerle yapılan görüşmelerde görülmüştür.
3.8.	<u>3.8 ÖDR dosyasında 3.8 başlığı yer almamaktadır. Ancak saha ziyareti esnasında yapılan görüşmeler neticesinde bu maddenin varlığı izlenmiştir.</u> Programın, öğrencilerin TMMOB İçmimarlar Odası’na öğrenci üye olmaları, meslek odası etkinliklerine ve sektörel işbirliği faaliyetlerine katılmaları konusunda teşvik etmektedir. Saha ziyareti esnasında öğretim görevlisi Merve Atmaca’nın İçmimarlar Odası Konya Şubesi Yönetim Kurulu’nda olması bu konuda işbirliklerini arttırmaktadır. <u>Ancak raporda bu bilgiye/maddeye yer verilmemiştir, bu durum saha ziyaretinde anlaşılmıştır.</u>

OYK
Akreditasyon Değerlendirme Kontrol Formu

Ölçüt	Açıklamalar
4.1.	İç Mimarlık programının öğretim kadrosunun, programın misyonu, amaçları ve eğitim hedeflerini yerine getirme yeterliliğine kısmen sahip olduğu söylenebilir. Programda yalnızca bir iç mimarlık lisans mezunu öğretim görevlisi bulunurken, üç mimarlık lisansına sahip doktor öğretim üyesi görev yapmaktadır. Bunun yanı sıra, üç iç mimarlık lisans mezunu araştırma görevlisi (doktora tez aşamasında) ve bir peyzaj mimarlığı lisansına sahip araştırma görevlisi programda yer almaktadır. Tasarım stüdyosu derslerinde, öğrenci/öğretim elemanı oranının en az 15 öğrenciye bir öğretim elemanı olacak şekilde düzenlendiği belirtilmektedir. Ancak, bu oranla ilgili somut verilere ulaşılamamıştır. Öğrenci/öğretim elemanı oranı, derslerin etkinliği ve öğrencilerin bireysel gelişimi açısından önemli bir göstergedir ve programın kalite güvencesi sürecinde kritik bir unsurdur. Bu verinin sağlanması, programın akademik kalitesinin izlenebilirliği açısından gereklidir. Ek 4.1’de, programda şu anda yer almayan ancak daha önce öğretim kadrosunda bulunan Prof. Dr. Kerim Çınar’a ait YÖKSİS formatında bir özgeçmiş yer almaktadır. Mevcut durumda tasarım stüdyosu derslerinde öğrenci/öğretim elemanı oranının yeterli düzeyde olmadığı anlaşılmaktadır. Yukarıda yer alan gerekliliklere ek olarak “İçmimarlık/içmimarlık ve çevre tasarımı alanında lisans derecesine sahip ve/veya içmimarlık/içmimarlık ve çevre tasarımı alanında doktora/sanatta yeterlik derecesine ve İçmimarlık/Tasarım (içmimarlık) alanından doçentlik derecesine sahip tam zamanlı öğretim üyeleri, programın koordinatörlüğü ve liderliğini üstlenmiş bir yönetici bulunmamaktadır. Ancak bu madde TAPLAK tarafından <u>şartlı</u> olarak kabul edilmiştir.
4.2.	Verilen açıklamalar doğrultusunda, öğretim kadrosunda yer alan akademisyenlerin, programın çıktılarına ve müfredatına hâkim oldukları, eğitim-öğretim faaliyetlerini etkili bir şekilde yürütmeye çalıştıkları ve öğrencilere verilecek danışmanlık ile rehberlik hizmetlerini sağlamak için gerekli bilgi ve becerilere sahip oldukları anlaşılmaktadır. Ayrıca, öğretim elemanlarının akademik gelişimlerini destekleyecek araştırmalar yaptıkları, akademik faaliyetlerde bulundukları ve sektörel paydaşlarla (meslek kuruluşları, diğer profesyoneller, sektörel temsilciler vb.) ilişkiler kurdukları kanıtları eksik olsa da <u>saha ziyaretinde</u> görülmüştür.
4.3.	Öz değerlendirme raporunda Öğretim kadrosu, eğitim hedeflerini ve program çıktılarını değerlendirebilecek kanıtlar ve belgeler resmi evrak statüsünde değildir. Örneğin, dışarıdan görevlendirilen öğretim elemanlarının görevlendirme yazıları, resmi not çizelgeleri ve benzeri belgeler eksik olup, öğretim elemanlarının programın gelişimine nasıl katkı sağladığı ve bu katkıların nasıl değerlendirildiği de net bir şekilde ortaya konmamıştır. <u>Ancak saha ziyaretinde somut ve resmi evrak niteliğinde belgeler görülmüştür.</u>
4.4.	Öğretim kadrosunun sorumluluk ve iş yüklerinin fazlalığı, saha görüşmeleri sırasında tespit edilmiştir. Öğretim kadrosuna verilen sorumluluklar ve iş yükleri, bölüm başkanı tarafından belirlenmektedir. Öğretim görevlilerinin haftalık 14 saat, öğretim üyelerinin 12 saat, araştırma görevlilerinin ise 18 saat ders yardımcılığı yükü bulunmaktadır. Buna ek olarak, ders yüklerine kurum içi sorumluluklar ile birlikte kurum dışı görevler de eklenmekte, bu durum öğretim elemanlarının günlük çalışma rutinlerini etkileyerek akademik araştırma ve geliştirme faaliyetlerine ayırabilecekleri zamanı sınırlamaktadır. Programın kalitesi ve sürdürülebilirliği açısından, öğretim elemanlarının iş yükü ve kurum dışı görev dağılımlarının dengeli ve uyumlu bir şekilde yapılandırılıp yapılandırılmadığı gözden geçirilmelidir.
4.5.	Öz değerlendirme raporunda öğretim kadrosunun performanslarını ölçme ve değerlendirmeye yönelik süreçler ile bu süreçleri destekleyen ve öğretim elemanlarının gelişim süreçlerinin etkinliği ve uygulanabilirliği hakkında yeterli kanıta rastlanmamıştır. <u>Ancak, saha ziyareti sırasında rektörle yapılan görüşmede, öğretim kadrosunun performansının üniversite yönetimi tarafından takip edildiği rektör tarafından ifade edilmiştir.</u>

OYK
Akreditasyon Değerlendirme Kontrol Formu

4.6.	Öğretim kadrosunun öğrenciler tarafından değerlendirilmesine yönelik bir sistemin aktif olarak işletildiği gözlemlenmiştir. Özellikle öğretim kadrosunun eğitim-öğretim faaliyetleri ve rehberlik hizmetlerindeki performanslarının değerlendirilmesi için ayrı bir sistem oluşturulduğu ve uygulandığı görülmüştür. <u>Öz değerlendirme raporunda yalnızca bir öğretim elemanına ait değerlendirme formu yer alırken, saha ziyaretinde diğer öğretim üyelerine ait değerlendirme belgeleri de incelenmiştir.</u>
4.7.	Öğretim kadrosunun derslere yönelik dağılımı ve uygulamalı derslerdeki öğretim desteğiyle ilgili sistematik bir planlamanın henüz net bir şekilde oluşturulmadığı görülmüştür. Saha ziyaretinde, öğretim yardımcılarının yetkinlik alanlarına göre esnek bir şekilde derslere destek sunduğu gözlemlenmiştir. Özellikle uygulamalı derslerde, destek elemanlarının hangi derslerde ve nasıl görev aldığına dair yapılandırılmış bir planlama yapılması ve bu planlamanın atama ve yükseltme ölçütleriyle nasıl ilişkilendirildiğine dair daha ayrıntılı bilgilere yer verilmesi faydalı olacaktır.

Ölçüt	Açıklamalar
5.1.	Program mezunlarını takip etme, başarı durumlarını izleme konusunda yaklaşımlar geliştirmiş ve uygulamaktadır. Program, mezunlarla kurdukları ilişkileri <u>saha ziyareti</u> sırasında belgelendirilmiştir ancak mezunlarla sürdürülebilir ilişkiler kurmak adına hazırlanan anketin hangi süreyle, hangi zamanlarda ve hangi dönemlerde öğrencilere uygulandığı belirtilmemiştir. Bunun uygulanmasının planlanması önerilir.
5.2.	Programın geliştirilmesinde düzenli olarak mezunların görüşlerinden yararlanılmaktadır. Mesleki staj, stüdyo dersleri, planlama ve tasarım proje jürileri, çeşitli seminer ve çalıştaylar vasıtasıyla başarılı ve sektörde aktif olan mezunlar programın eğitim süreçlerine dahil edilmektedir. <u>Mezun öğrencinin göndermiş olduğu evrak ve protokol saha ziyaretinde sunulmuştur.</u>
5.3.	<u>Öz değerlendirme raporunda 5.3 maddesi hakkında bilgilendirme yapılmamıştır. Bu konu hakkında bir başlık açılmadığı görülmüştür.</u> Saha ziyaretinde program mezunlarının mezuniyet sonrası takibi ve programın değerlendirilme verilerini gösteren anketlerin yapıldığı izlenmiş ancak geri bildirimleri ile ilgili veri sunulmamıştır.

Ölçüt	Açıklamalar
6.1.	Programın KTO Karatay Üniversitesinin Strateji ve Kalite Yönetim Direktörlüğü'nün denetiminde uzun vadeli ve sistematik bir iyileştirme prosedürüne sahip olduğu, bu iyileştirme ölçütünün takibi için anket yönteminin kullanıldığı gözlemlenmiştir. Akreditasyon başlıkları ile ilgili komisyonların oluşturulduğu gözlemlenmiştir. İç ve dış paydaşların bölüm karar alma ve iyileştirme süreçlerine katıldıkları bölüm ve danışma kurulu toplantıları ile katkıda bulundukları belgelenmiştir.
6.2.	Programın bağlı olduğu yükseköğretim kurumunun kadrolu akademisyenlere olan araştırma-geliştirme, inovasyon, yayın, proje, atıf, seyahat, sarf malzemesi, makine teçhizat alımı vb. konularda üniversite geneli için mali teşvikleri olduğu rektör, rektör yardımcısı, bölüm başkanı ve öğretim üyeleri tarafından saha ziyareti kapsamında bildirilmiştir. Ancak bunun program özelindeki kanıtları sunulmamıştır. Program özelinde misyon ve hedeflere ulaşılmasındaki teşvikler konusunda bir veri bulunmamaktadır.

OYK
Akreditasyon Değerlendirme Kontrol Formu

	Sürekli gelişimin ve kalite güvencesinin sağlandığını ve teşvikleri bölüm özelinde gösteren somut belgeler sunulmamıştır.
6.3.	Program, tanımlamış olduğu program çıktılarına ulaşma düzeyini sistematik ve katılımcı bir süreçle ölçmek, değerlendirmek ve iyileştirmek için KTO Karatay Üniversitesi'nin kullandığı Bologna bilgi sistemini ve Microsoft Excell programında hazırlanan tabloları kullanmaktadır. Öz değerlendirme raporunda mekanizmanın nasıl işletildiğine dair ayrıntılı açıklama, referans verilen 2. Bölüm'de bulunamamıştır. <u>Ancak saha ziyaretinde bölüm toplantı tutanaklarında ilgili veriler izlenmiştir.</u>
6.4.	Programın eğitim hedeflerine uygun olan program çıktılarının bölüm toplantılarında ve fakülte toplantılarında değerlendirildiği belirtilmiştir. Bu verilerin elde edilmesinde sınav, ödev, proje, sergi, sunum, jüri, staj ve memnuniyet anketleri ile ölçme ve değerlendirme yapılmasına 2023 Bahar döneminde başlandığı için henüz bir geri dönüş olmamıştır. Elde edilen sonuçlara dair somut kanıtlar bulunmamaktadır. İlerleyen süreçte geri dönüşlerin belgelendirileceği bilgisi alınmıştır.
6.5.	Programın, sürekli iyileştirme çalışmalarının olduğu ve bu çalışmaların Bölüm Başkanlığı denetiminde ve PUKÖ döngüsü ile gerçekleştirildiği belirtilmektedir. Ancak programa özgü döngünün nasıl sağlandığı, bölüme nasıl aktarıldığı hakkında somut kanıt sunulmamıştır. Döngü, planlama aşamasında kalmıştır. Sürekli iyileştirme döngüsünün diğer aşamalarının da program özelinde uygulamaya geçirildiği konusunda kanıt bulunamamıştır.

Ölçüt	Açıklamalar
7.1. a.	Saha ziyareti sırasında, öğretim kadrosu, idari personel ve birimler için ayrılmış, uygun nitelik ve nicelikteki çalışma/ofis mekânlarının bulunduğu gözlemlenmiştir.
7.1.b.	Öğrenci ve öğretim kadrosunun birlikte çalışabileceği tasarım stüdyoları bulunmaktadır
7.1.c.	Öğrencilerin çalışabileceği uygun ve modern donanımlara sahip çalışma alanları bulunmaktadır.
7.1.d.	Okul içinde sergileme alanı olarak kullanılabilecek uygun büyüklük ve konumdaki alanlar bulunmaktadır.
7.1.e.	Öğrencilerin eğitimle ilgili malzemelerini saklayabilecekleri alanların bulunmadığı belirlenmiştir. Saha ziyareti sırasında, geçmişte öğrencilere ait dolapların mevcut olduğu, ancak sonrasında kaldırıldığı ifade edilmiştir. Bu durum, öğrencilerin kişisel eşyalarını ve eğitim materyallerini düzenli bir şekilde muhafaza etme imkanını sınırlamaktadır.
7.1.f.	Saha ziyareti sırasında, güncel yazılım ve donanım ile internet erişim imkânlarının da mevcut olduğu gözlemlenmiştir.
7.1.g.	Üretim ve eğitim amaçlı kullanılabilecek çağdaş laboratuvar olanakları kapsamında, bir adet bilgisayar laboratuvarının bulunduğu tespit edilmiştir. Bunun dışında, program özelinde başka bir laboratuvar (maket/ahşap, vb.) bulunmamaktadır. Ancak, üniversite genelinde teknolojik altyapıya sahip laboratuvarların mevcut olduğu üst yönetim tarafından ifade edilmiştir.
7.1.h.	Basılı ulusal ve uluslararası kaynakların bulunduğu ve sürekli güncellenen kütüphane olanakları kısmen bulunmaktadır.
7.1.i.	Elektronik yayınlar ve sayısal kaynaklara ulaşım imkânı veren abonelikler bulunmaktadır.
7.1.j.	Geleneksel saklama koşullarına sahip arşiv mekânları/olanakları hakkında bir veriye saha ziyareti esnasında ulaşılmıştır.

OYK
Akreditasyon Değerlendirme Kontrol Formu

7.1.k.	Dijital arşiv olanakları hakkında bir veriye saha ziyareti esnasında ulaşılmıştır.
7.1.l.	Ders aralarında öğrencilerin vakit geçirebileceği ve diğer ihtiyaçlarına yönelik kullanılacak sosyal alanlar bulunmaktadır.
7.1.m.	Bilgi erişimi ve uzaktan eğitim süreçlerini de kapsayacak nitelikte, tüm eğitim öğretim mekanlarında kesintisiz ve hızlı internet erişimi hakkında bir veriye saha ziyareti esnasında ulaşılmıştır.
7.1.n.	Çok amaçlı aktivitelere cevap verebilecek nitelikte konferans salonları bulunmaktadır.
7.2.	Fiziksel imkân ve kaynakların sürdürülebilir kullanımı için gereken bakım ve geliştirme çalışmalarının yapıldığı ve bu süreçlerin etkin bir şekilde izlendiği saha ziyareti sırasında dekanlık, bölüm başkanlığı ve öğretim üyeleri tarafından belirtilmiştir. İyileştirmelere yönelik dekanlık yazışmaları kanıt olarak sunulmuştur.
7.3.	Öz değerlendirme raporunda mekânlar ve kaynakların iş sağlığı ve güvenliği açısından uygun olduğu, ayrıca dezavantajlı bireylere eşit erişim ve kullanım olanağı sağlandığı belirtilmiş olsa da, bu konuda sunulan kanıtlar yeterince ayrıntılı ve kapsamlı değildir. Ancak saha ziyareti sırasında, mekanların güvenlik standartları, dezavantajlı bireyler için sağlanan erişim olanakları ve bu alanlardaki düzenlemelerin ne kadar etkin ve güncel olduğu görülmüştür.
7.4.	Öz değerlendirme raporunda, öğrenciler ve personelle ilgili yeterli kanıtların sunulmadığı tespit edilmiştir. Fiziksel imkânlar ve kaynakların sürdürülebilir kullanımına ilişkin somut veri ve belgelerin eksik olduğu görülmüştür. <u>Ancak, saha ziyaretinde rektör tarafından, fiziksel imkânlarla ve kaynaklara erişim konusunda uygun politikaların belirlendiği ve bu imkânların öğretim kadrosu, personel ve öğrenciler tarafından sürdürülebilir şekilde kullanıldığı ifade edilmiştir. Rektörün bu açıklamasını destekleyen, fakülte bazında yapılan yazışmalar saha ziyareti esnasında kanıt olarak sunulmuştur.</u>

Ölçüt	Açıklamalar
8.1.	Bölümün üst yönetimle ilişkileri, bölümün misyon ve hedeflerini başarıyla gerçekleştirebilmesi için yapılandırılmış ve sürdürülebilir bir çerçevede yürütülmektedir. İletişim ve bilgi paylaşımı düzenli olarak sağlanmakta; bölüm yönetimi, stratejik hedefler, misyon ve vizyon doğrultusunda üst yönetimle sürekli iletişim halindedir.
8.2.	İçmimarlık programı, üniversite içindeki ilgili diğer bölümler ve dışarıdaki tasarım/planlama programlarıyla kısmen bir işbirliği yürütmektedir. Bu etkileşimler, öğrencilere çok disiplinli projelerde yer alma imkânı sunarak, hem teorik hem pratik becerilerini geliştirmektedir.
8.3.	İçmimarlık programının hedeflerine ulaşabilmesi için üst yönetimin sağladığı destekleri belirtmektedir. Programın gelişimi için gerekli olan stratejik planlama, kaynak tahsisi, akademik ve idari kadro destekleri, akreditasyon süreçleri ve uluslararası işbirlikleri gibi alanlarda üst yönetimin katkıları rektörlük ve dekanlık tarafından sözlü olarak beyan edilmiştir.

Ölçüt	Açıklamalar
9.1.	Başta içmimarlık/içmimarlık ve çevre tasarımı olmak üzere ilgili diğer disiplinlerde yerel ve/veya bölgesel düzeyde faaliyet gösteren meslek sahipleriyle nispeten ilişkiler kurulmuş fakat meslek gereği bilinmesi veya tecrübe edilmesi gereken diğer meslek disiplinleri ile sistematik olarak öğrenci-profesyonel ilişkisi kurulmadığı görülmüştür. Ek olarak meslek profesyonelleri ile öğrenciyi bir araya getirecek seminer veya jüri katılımları şeklinde gösterebilecekleri destek konusunda herhangi bir bilgi ve doküman görülmemiştir. Öz Değerlendirme Raporunda bu

OYK
Akreditasyon Değerlendirme Kontrol Formu

	madde için sunulan bilgi ve belgelerin istenilen kriterler dışında faaliyetler olduğu anlaşılmakla birlikte sektördeki meslek sahipleri ve bileşenleri ile ilişkilerin de zayıf olduğu söylenebilir.
9.2.	Çalışanlar ve öğrenciler, programın kendi içindeki, üniversite içindeki faaliyetlere ve toplumsal sorumluluk projelerine katılmaları konusunda cesaretlendirilmektedir. Sosyal sorumluluk kapsamında etkinlikler düzenlendiği görülmüştür. Öğrencilerden alınan bilgilere göre üniversite genelinde ve bölüm özelinde toplumsal sosyal sorumluluk projelerinin desteklendiği bilgisi alınmıştır. Başta tadilat ve bakıma ihtiyacı olan okul tadilatları olmak üzere, bağımlılıkla mücadele ve kadına şiddet temalı projeler hayata geçirildiği görülmüştür. Bunun yanı sıra program kendi içerisinde dersler kapsamında da projeler üretmektedir.
9.3.	<u>9.3. maddesi ÖDR dosyasında yer almamaktadır. Ancak bu maddenin karşılığı 9.4. maddesinde yer almaktadır. Saha ziyareti esnasında yapılan görüşmeler neticesinde bu maddenin varlığı izlenmiştir.</u> Toplumsal programa yönelik değerler, süreçler, mesleki etik gibi konularda bilgilendirilmelerini sağlayacak yeterli etkinlik planlanmadığı ve gerçekleştirilmesi konusunda yeterince aksiyon alınmadığı gözlemlenmiştir. Dersler kapsamında değerler ve mesleki etik konularının gösterildiği görülmektedir ancak öğrencilerin bu konularda bilgilendirilmelerini sağlayacak etkinlikler artırılmalıdır.
9.4.	Program meslek örgütünün Konya’da şubeleşmesinin avantajlarını kullanmakla beraber öğrenci örgütlülüğü noktasında yeterlidir. Aynı zamanda öğrenci ve öğretim elemanlarının İÇMO Genç ve Şube Yönetiminde yer almaları meslek örgütü ile sıkı bağlar kurduğunu ispatlamaktadır. Ancak çalışanların ve öğrencilerin, program çıktılarına uygun eğitim, araştırma ve uygulama alanındaki sektörden meslek kurumları gibi dış paydaşlar ile yeterince etkin bir iletişimde olmadığı gözlemlenmiştir.